

# **„ЗАВОЕВАНІЯ РЕВОЛЮЦІЇ“ И ІДЕОЛОГІЯ РУССКАГО МОНАРХИЗМА.**

**Докладъ профессора Т. В. Локотя.**



**Печатается по распоряженію Высшаго Русскаго Монархическаго Совѣта.**

## **„Завоеванія революціи“ и идеологія русскаго монархизма.**

Наступила пора открыто, смѣло и убѣжденно говорить объ идеологіи русскаго монархическаго движенія, съ новой силой просыпающагося въ настоящее время подъ вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ испытаній, выпавшихъ благодаря революціи на долю Россіи. Мы уже слышимъ, и часто, часто будемъ слышать, что русское монархическое движеніе есть только движеніе въ пользу возстановленія старой законной исторической власти Монарха изъ дома Романовыхъ. Но мы рѣшительно говоримъ и будемъ говорить: нѣтъ, это неправда! Русское монархическое движеніе есть движеніе не только монархическое, но и движеніе глубоко національное, глубоко народное! Русское монархическое движеніе идетъ съ Русскимъ народомъ за Русскаго Царя, и съ русскимъ Царемъ. — для Русскаго Народа!

Русскій монархизмъ — цѣлое и цѣлостное политическое міровоззрѣніе, охватывающее не только форму верховной государственной власти, но и всѣ рѣшительно стороны государственной жизни, государственнаго строительства. Русскій монархизмъ имѣетъ, и долженъ имѣть, свою политическую идеологію. Эта идеологія охватываетъ и вопросы переживаемаго Россіей момента, и вопросы государственнаго строительства въ будущемъ. Мы не можемъ здѣсь за недостаткомъ мѣста, говорить о вопросахъ будущаго. Скажемъ и то лишь вкратцѣ и въ самыхъ общихъ чертахъ о вопросахъ момента. Прежде всего, русское національно-монархическое теченіе, въ глубочайшее отличіе отъ русскихъ революціонныхъ теченій, рѣшительно и непримиримо отвергаетъ тотъ величайшій обманъ и самообманъ политической мысли, который носитъ громкое, но бессмысленное названіе „завоеваній революціи“! Когда Россія политически развалена, когда русскій народъ истекаетъ кровью и вымираетъ отъ обнищанія и отъ голода, когда душа и совѣсть русскаго народа, его Православная Церковь, попирается и оскверняется чуждыми народу, и по духу, и даже по крови, „вождями“ революціи, когда моральное, соціальное и политическое чувство и сознаніе русскаго народа омрачено и затемнено небывалымъ въ исторіи демагогическимъ обманомъ, отъ котораго, однако, русскій народъ уже мощно просыпается и освобождается, когда видишь въ Россіи только разрушенія, только несчастія, только страданія, — о какихъ-такихъ „завоеваніяхъ революціи“ могутъ говорить русскіе люди, не потерявшіе еще человѣческой совѣсти и хоть остатковъ здраваго смысла? — Нѣтъ, мы съ возмущеніемъ отвергаемъ этотъ гнуснѣйшій обманъ! Мы знаемъ, для

кого дороги „заоеванія революціи“ и кто ихъ, поэтому, признаетъ дѣйствительно съ убѣжденіемъ: они дороги только врагамъ Россіи, русскаго народа! Они дороги только тѣмъ, кто сознательно хотѣлъ и хочетъ политическаго ослабленія Россіи, духовнаго растлѣнія и экономическаго истощенія русскаго народа, чтобы тѣмъ вѣрнѣе захватить и укрѣпить за собой экономическую и политическую власть надъ Россіей! И если, къ ужасу и позору, находятся еще даже искренніе, патріотически настроенные русскіе люди, продолжающіе твердить заученный мотивъ о „заоеваніяхъ революціи“, то это ужъ — нищета политической мысли, столь трагическая для части русскаго общества! Но будемъ вѣрить, что и эти русскіе люди скоро прозрѣютъ, и увидятъ въ какомъ унизительномъ духовномъ рабствѣ они до сихъ поръ находились у сознательныхъ враговъ Россіи и русскаго народа! Не можемъ пройти молчаніемъ, что даже представители русскаго торгово-промышленнаго класса, конечно, только въ части своей, на недавнемъ Парижскомъ сѣздѣ, устами Рябушинскихъ, тоже говорили о „заоеваніяхъ революціи“. И не случайно они ни словомъ не обмолвились о русской Монархіи. Не случайно они открыто демонстрировали свою политическую вражду по отношенію къ наиболѣе культурному классу старой, то-есть исторической Россіи — къ классу землевладельческому.

Весь смыслъ русской революціи для этой части русской буржуазіи сводился именно къ борьбѣ изъ-за власти съ этимъ культурнымъ классомъ Россіи, а заодно — и съ Монархіей. Но есть буржуазія, и буржуазія. Та русская буржуазія, которая стоитъ на русскихъ національных началахъ, которая идетъ и будетъ идти заодно съ русскимъ народомъ, та будетъ идти заодно съ русскимъ монархическимъ движеніемъ, будетъ идти за русскаго Царя, ради русскаго народа. А та русская буржуазія, которая и на Парижскомъ сѣздѣ только раболопно пресмыкалась передъ „иностраннымъ капиталомъ“ конечно, передъ той его частью, которая враждебна монархической идеѣ — та русская буржуазія, конечно, враждебна и русской монархіи, враждебна и русскому монархическому движенію! Съ буржуазіей типа Рябушинскихъ русскому монархизму — національному и народному, — конечно, не по пути! Русский монархизмъ, съ точки зрѣнія социальныхъ отношеній, всегда опирался и будетъ опираться прежде всего на многомилліонный классъ русскаго земледѣльческаго хозяйственнаго крестьянства и на всѣ хозяйственные элементы русскаго народа и изъ рабочаго класса, и изъ національно-настроенной русской торговопромышленной буржуазіи.

Русскій монархизмъ всегда шелъ и будетъ идти въ тѣснѣйшемъ единеніи съ русской Православной Церковью и съ ея столь близкими народу — пастырями, русскимъ православнымъ духовенствомъ. Русскій монархизмъ идетъ и будетъ

идти съ той частью русской служилой интеллигенціи, для которой національные интересы русскаго народа и русскаго государства близки такъ же точно, такъ же кровно, какъ и хозяйствующимъ слоямъ русскаго народа. Русскій монархизмъ — неотъемлемая, органическая часть русской исторіи, вѣками творившейся по законамъ эволюціи. Что же внесла въ русскую исторію русская революція 1917—1921 годовъ, небывалая по своей жестокости, по своей кровавости!?

Крупнѣйшимъ „завоеваніемъ“ революціи идеологами ея признается „паденіе Царскаго Самодержавія“. — Да, русская революція свергла, а потомъ даже и убила законнаго русскаго Государя Императора Николая II, убивши заодно и всю Семью Его, не исключая и малолѣтняго Наслѣдника. Революція низложила, отчасти и физически уничтожила Царствующій Домъ Романовыхъ и объявила Россію республикой. Революція уничтожила физическихъ лицъ, воплощавшихъ самодержавный строй, и „объявила“, что Россія отнынѣ не Самодержавная Монархія, а республика. — Но значить ли это, что дѣйствительно уничтоженъ и государственный строй, который революція назвала „самодержавнымъ“, уничтоживъ всѣ тѣ реальныя внутреннія условія въ жизни русскаго народа и въ исторіи русскаго народа, и въ исторіи русскаго государства, которыя давали почву для вѣкового существованія именно этого строя? И значить ли „объявление“ Россіи республикой, что она дѣйствительно стала республикой? Если же реальныя внутреннія условія, давашія опору историческому государственному строю Россіи, не изменены революціей въ сторону новаго республиканскаго строя, то о „завоеваніи“ революціи, въ видѣ „паденія Царскаго Самодержавія“, говорить еще преждевременно.

А „объявить“ Россію можно чѣмъ угодно и республикой, и хоть земнымъ или социалистическимъ раемъ, отъ одного этого она ни республикой, ни раемъ еще не станетъ.

Самодержавнымъ колоссальнѣйшимъ государствомъ исторія создала Россійскую Имперію не потому, что вождями и творцами этого государства были какіе-либо исключительные завоеватели. Нѣтъ, — естественныя условія Россійской равнины, такія же, а также и социальныя условія Сибири и другихъ частей Азіи, вошедшихъ въ составъ Россійской Имперіи; необходимость здоровому, полному силъ и государственнаго творчества, русскому народу расти и расширяться до предѣловъ наиболѣе выгодныхъ естественныхъ государственныхъ границъ; основная поэтому государственная задача исторической власти — „собрать Землю Русскую“, вытекавшая отсюда другая государственная задача — „укрѣплять и защищать Землю Русскую“, что невозможно было бы безъ мощнаго, соотвѣтственнаго территоріи и границамъ государства, развитія военной силы государства и, слѣдовательно, соотвѣтствующаго социальнаго строя — выдѣленія высшаго служилаго сословія и превращенія его, при наличности огром-

ной свободной территории, въ крупно-землевладельческой слой дворянства; развитие громаднаго аппарата государственнаго управленія, децентрализовать который, до наступленія соотвѣтственнаго момента было невозможно, въ виду слишкомъ малой плотности населенія и слишкомъ слабаго еще уровня культуры, а потому и отсутствія силъ, которыя могли бы съ немалымъ успѣхомъ выполнять тѣ задачи управленія, какія могли еще выполнять силы, привлекавшіяся единымъ центральнымъ аппаратомъ власти; необходимость роста и укрѣпленія чувства реальной государственности въ народѣ, воспринимавшемъ и укрѣплявшемъ въ себѣ эту государственность — пока, главнымъ образомъ, — на конкретныхъ урокахъ исторіи и на конкретной работѣ государственной власти, сущность каковой работы сводилась именно къ двумъ основнымъ созидательнымъ задачамъ — „собиранію Земли Русской“ и ея „укрѣпленію и защитѣ“. Чувство и сознаніе государственности въ русскомъ народѣ неизбѣжно, поэтому, сводилось въ идеѣ единой твердой власти „Хозяина Земли Русской“ и воплощалось въ лицѣ Самодержавнаго Императора. Это былъ длительный историческій процессъ, въ теченіе котораго поколѣнія за поколѣніями русскаго народа, если не сознательно, то по чувству, даже по инстинкту родной государственности, обеспечивающей народу возможность жизни и прогрессивнаго развитія, неизмѣнно поддерживали идею, принципъ Царскаго Самодержавія. Это была реальная логика исторіи, реальная логика здороваго, способнаго быть сильнымъ, государственнаго народа. Даже всѣ тяготы крѣпостнаго права, созданнаго также не злою волею отдѣльныхъ Царей или правительствъ, а весьма сложнымъ социально-экономическимъ процессомъ исторіи, не дѣлали народныхъ массъ врагами самодержавнаго государственнаго строя, хотя и дѣлали его по временамъ врагами своихъ господъ — помѣщиковъ. Самодержавіе, естественно управлявшее государствомъ, главнымъ образомъ, при помощи помѣстнаго старшаго служилаго класса, однако, ни въ какомъ случаѣ не было классовой властью, такъ какъ оно было „государственной властью“; оно и чувствовало и понимало огромное созидательное значеніе для государства и толщи народной и всѣхъ другихъ, выдѣлявшихся изъ нея или для нея слоевъ и элементовъ: духовенства, горожанъ, приказныхъ и т. п. И аппаратъ государственнаго управленія давно, очень давно, съ первыхъ и до послѣднихъ дней Царскаго Самодержавія, тоже былъ не „классовымъ“, а разночиннымъ, по личному составу, би юрократическимъ, по характеру, что неизбѣжно при централизмѣ Самодержавія, было самодержавіемъ только по воплощенной въ лицѣ Монарха идеѣ единства и централизаціи высшей государственной власти. Въ дѣйствительности же, какъ глубоко мѣтко выразился Самодержецъ Николай I, „Россіей правили столоначальники“, т. е. не только дворяне, но

и разночинцы, достигшіе даже такихъ степеней власти, какъ Меньшиковъ и Сперанскій. Но по мѣрѣ неизбежной и законной исторической эволюціи, по мѣрѣ постепеннаго измѣненія внутреннихъ условій жизни народа и государства, приближался моментъ и формальнаго измѣненія Самодержавія путемъ все большаго и большаго привлеченія къ государственному управленію, сначала мѣстному, а потомъ и центральному, и широкихъ массъ народа.

Съ 1905 года Самодержавная Монархія и формально ограничила себя признаніемъ принципа народнаго представительства. Это былъ уже моментъ начала вступленія Самодержавія на пройденный или проходимый почти всѣми государствами міра путь конституціонной монархіи. И революція уже боролась фактически не съ Царскимъ Самодержавіемъ, какъ она говорила изъ чисто демагогическихъ цѣлей, а съ начальной конституціонной монархіей. Историческій процессъ не могъ и не можетъ дать для Россіи сразу полныя формы парламентарной конституціонной монархіи, а тѣмъ болѣе — парламентарной или даже социалистической республики. И не потому, что этому мѣшала и мѣшаетъ реакція, а потому, что отсутствіе соотвѣствующихъ реальныхъ условій и силъ для осуществленія этого само неизбежно вызывало, вызываетъ и будетъ вызывать эту реакцію. Народъ и государство неудержимо хотятъ жить, и жить съ наибольшей продуктивностью во всѣхъ областяхъ своего творчества. А такая наибольшая продуктивность возможна только при правильной, т. е. соотвѣствующей реальнымъ условіямъ и силамъ организаци, социальной и государственной, по законамъ эволюціи. Революціонное фантазерство только на минуты можетъ увлекать народныя массы, но съ тѣмъ болѣе силой онѣ отвергаютъ потомъ это фантазерство, бросаются даже въ реакцію, но, по здоровому чувству сильнаго народа, возвращаются на путь эволюціи, однако, можетъ быть, съ той стадіи эволюціи, на какую отбросить его революція.

Предпосылкой, истинной причиной, внутренней необходимостью постепеннаго перехода Самодержавія на конституціонный путь было совсѣмъ не развитіе революціоннаго движенія въ Россіи, не декабристы, не Герценъ, не Чернышевскій, не земцы-конституціоналисты, не марксисты, не социаль-демократы и социалисты-революціонеры, и тѣмъ болѣе не революціонный терроръ, начиная съ Нечаева и кончая Савинковымъ; напротивъ, все это въ свою очередь являлось лишь отраженіемъ того внутренняго процесса, въ которомъ уже находилась народная и государственная жизнь Россіи. Это, прежде всего, — ростъ плотности населенія, ростъ города, ростъ обрабатывающей промышленности, ростъ буржуазіи и рабочаго класса, ростъ благосостоянія земледѣльческаго населенія, и въ частности, — того средняго, крѣпкаго крестьянства, которое являлось основой

мелко-буржуазнаго слоя деревни, уже начавшаго понемногу давать деревенскіе элементы, способно участвовать въ мѣстномъ самоуправленіи, въ кооперации и проч. — Эти реальныя, созданныя русскимъ историческимъ процессомъ, условія, всецѣло обязанныя предшествующему въѣзному періоду Самодержавной русской государственности, создавшей внѣшнюю мощь Россіи, а потому гарантировавшей и внутреннюю, и культурную эволюцію страны въ предѣлахъ наличной возможности и быстроты этой эволюціи, они, эти реальныя условія, были истинной причиной и истинной необходимостью политической эволюціи Россіи въ сторону конституціонности, а совсѣмъ не революціонная грязная и кровавая пѣна, всплывшая на поверхность народной жизни подъ вліяніемъ внутренняго органическаго эволюціоннаго процесса, совершавшагося въ глубинахъ этой жизни. Отнимите отъ русской народной жизни реальныя органическія условія и причины перехода къ высшимъ, болѣе сложнымъ формамъ политической жизни Россіи, то-есть отнимите достаточно, сравнительно, высокую степень экономического развитія, ослабьте слой культурной буржуазіи землевладѣльческой, промышленной и торговой, а тѣмъ самымъ — и слой соотвѣтственной профессиональной интеллигенціи, уменьшите слой промышленнаго рабочаго класса, ослабьте тотъ слой крѣпкаго, хозяйственнаго крестьянства въ деревнѣ-назовите его „кулацкимъ“ или какъ хотите, суть не въ названіи, а въ экономическомъ, социальномъ и политическомъ значеніи этого слоя — который могъ еще давать активныя, хозяйственныя, независимыя элементы и въ земство, и въ Государственную Думу, сдѣлайте все это, то-есть отбросьте Россію въ экономическомъ и культурномъ отношеніи на два — три десятилѣтія назадъ, и въ Россіи не станетъ реальныхъ, единственно дѣйственныхъ, жизненно необходимыхъ и исторически законныхъ убѣдительныхъ факторовъ и причинъ не только республиканскаго государственнаго строя, но даже и той начальной стадии конституціонной монархіи, какая была до революціи 1917 года.

Если революція, начиная съ Родзянки и князя Львова, и кончая Ленинымъ и Троцкимъ — фактически привела къ экономическому объединенію Россіи, къ разрушенію той, еще и безъ того лишь слабой стадии, капитализма, до которой она дошла при Самодержавіи; если физическимъ и всякимъ другимъ путемъ революція уничтожила слой исторически создававшагося культурнаго землевладѣльческаго класса, изъ котораго, главнымъ образомъ, все же-какъ — никакъ-вышла и міровая классическая русская литература, и русская наука, и земство, и политическія культурныя силы, и вмѣсто этого слоя . . . оставила пустое мѣсто и даже пустую землю, которую и обрабатывать оказалось некому, такъ какъ война и революція разрѣдила и безъ того далеко еще не густое населеніе Россіи, обезкровила и обезглавила



это население, понизила его производительную силу; если революція произвела опустошенія и въ рѣдкомъ еще налетномъ слоѣ русской профессиональной интеллигенціи; если революція ослабила, наконецъ, не только государственную мощь и организованность русскаго народа, но и самое чувство, инстинктъ государственности, . . . о если все это явилось или явится фактически реальнымъ результатомъ революціи, то, стоя на эволюціонномъ пониманіи историческаго процесса, мы не можемъ не высказать опасенія, что, въ ближайшее время послѣ революціи, Россія собственными внутренними силами не въ состояніи будетъ удержаться даже на той стадіи политической эволюціи, до которой она дошла при Императорѣ Николаѣ II. — И это не будетъ результатомъ „реакціи“, какъ ее толкуютъ и изображаютъ наши революціонныя и радикальныя политическія партіи, а это будетъ истиннымъ „завоеваніемъ революціи!“

Если въ Россіи возстановится Самодержавіе даже безъ Государственной Думы, хотя бы „третьейюнскій“, Столыпинской, то это исключительно благодаря разрушительнымъ дѣйствіямъ революціи.

Обнищавшій и обезкровленный народъ не можетъ быть самъ по себѣ, безъ искусственныхъ внѣшнихъ воздѣйствій ни республиканскимъ, ни конституціоннымъ! Онъ можетъ совсѣмъ потерять свою государственную суверенность, онъ можетъ государственно раздробиться и распасться, свѣдя свою государственную суверенность до жалкаго минимума, онъ можетъ вернуться въ „первобытное состояніе“ временъ начала своей государственности, когда, на радость революціонерамъ - республиканцамъ, тоже, какъ извѣстно, бывали „республики“ . . . Но если сто-милліонный народъ удержать за собой свою территорію на суверенныхъ началахъ, онъ, при недостаткѣ культурныхъ силъ и при возвратѣ къ болѣе примитивнымъ формамъ народнаго хозяйства, можетъ и долженъ будетъ вернуться только къ централистическимъ формамъ государственности, только къ единой, крѣпкой, сильной государственной власти, то-есть къ Самодержавной Монархіи!! Это неизбежно, если государственное строительство возрождающейся изъ развалинъ революціи Россіи будетъ предоставлено исключительно внутреннимъ силамъ самого русскаго народа... Это будетъ, слѣдовательно, понятное движеніе русскаго историческаго процесса, какъ неизбежное слѣдствіе „завоеваній революціи!“ — Это будетъ съ эволюціонной точки зрѣнія, несомнѣнно реакція, регрессъ, такъ какъ для народа и государства безспорно было бы выгоднѣе продолжать развитіе своихъ политическихъ формъ, а не возвращаться къ тому, что уже было пройдено, и не затрачивать новыхъ и новыхъ силъ на то, что уже въ свое время было достигнуто. Но, въ то же время, при отсутствіи всѣхъ внутреннихъ національных силъ, которыя на извѣстной степени политическаго

развитія дѣлають переходъ централистической самодержавной власти къ конституціонной цѣлесообразнымъ, выгоднымъ для культурнаго и государственнаго прогресса страны, при отсутствіи этихъ силъ, напротивъ, искусственное насильственное создание болѣе сложныхъ формъ государственности совѣмъ не является прогрессомъ, а лишь невыгодной для народныхъ массъ растратой народныхъ средствъ въ пользу небольшихъ слоевъ, могущихъ играть въ конституціонность и парламентаризмъ. Если бы при декабристахъ удалось ограничить Самодержавіе, то получилась бы чистѣйшая олигархія небольшого слоя активнаго дворянства, и — вопросъ, прошла ли бы величайшая реформа XIX вѣка въ Россіи, освобожденіе крестьянъ, на тѣхъ выгодныхъ для крестьянства и безболѣзненныхъ для государства началахъ, на какихъ она прошла при Самодержавномъ Царѣ Освободителѣ! Если бы теперь, когда революція, особенно въ большевистскомъ ея періодѣ, выдушила столько интеллигентскихъ и организаторски-творческихъ силъ изъ землевладѣльческаго, промышленнаго, торговаго и даже земледѣльческаго, крестьянскаго слоя Россіи, былъ бы навязанъ Россіи республиканскій или даже монархически-парламентарный государственный строй, то — большой вопросъ, какіе элементы социальныхъ верховъ „новой“ Россіи использовали бы силу политической власти и въ чью пользу? Въ пользу ли тѣхъ миллионныхъ массъ, которыя послѣ ужасовъ и разрушеній революціи на десятилѣтія будутъ поглощены гораздо больше возстановленіемъ своихъ силъ, своего матеріальнаго благосостоянія и духовнаго равновѣсія, чѣмъ участіемъ въ парламентаризмѣ, или же въ пользу исключительно самихъ этихъ социальныхъ верховъ?

А кто именно будетъ составлять эти верхи?

Наиболѣе культурный социальный слой „старой“ Россіи — земледѣльческій разбитъ, разогнанъ, уничтоженъ. Хозяйственные устои его, во всякомъ случаѣ, разрушены и безконечно ослаблены; русская національно-торгово-промышленная буржуазія точно такъ же; слой высшей, наиболѣе государственно — зрѣлой интеллигенціи и служилой бюрократіи съ наибольшимъ практическимъ государственнымъ опытомъ частью уничтоженъ, частью превращенъ въ нищенство; матеріальныя средства народа и даже кредитоспособность государства, необходимыя для быстрого возстановленія и производительныхъ, и духовныхъ силъ страны, безусловно ослаблены... Единственный социальный слой и не такъ сильно пострадавшій отъ революціи, и болѣе національно и международно сплоченный, а потому и наиболѣе кредитоспособный, это, — главнымъ образомъ, весьма многочисленный въ Россіи слой торговаго и промышленнаго еврейства, отчасти и другихъ инородцевъ и иностранцевъ. Миѣ о томъ, будто революція создала въ Россіи слой новой „комиссарской“ буржуазіи, — только миѣ: перераспредѣленіе цѣнностей путемъ

комиссарскаго грабежа, носившее лишь временный, весьма непрочный характеръ, не могло принять производительнаго направленія, такъ какъ производственная организація въ Россіи во время революціи все время находилась въ состояніи паралича. Перераспредѣленныя цѣнности, въ концѣ концовъ, должны были оказаться выкачанными изъ страны на удовлетвореніе потребностей бездонной бочки большевистской власти. Никакой новой, сколько нибудь крупной буржуазіи революція не создала и создать не могла, такъ какъ буржуазія — продуктъ хозяйственнаго творчества, а не разрушенія. Остается единственный, тоже, конечно, пострадавшій, но все же наиболѣе уцѣлѣвшій и наиболѣе сплоченный и кредитоспособный, благодаря своей національно-международной солидарности, слой буржуазіи — еврейство. Для его узко-національныхъ и буржуазно-классовыхъ интересовъ, конечно, наилучшей формой государственнаго управленія была бы республиканская, когда и выборная верховная власть государства и весь аппаратъ управленія находился бы въ рукахъ наиболѣе активныхъ и сильныхъ матеріально политическихъ партій. А эти партіи безспорно были бы въ рукахъ буржуазнаго еврейства, какъ были фактически въ его рукахъ — почти цѣликомъ — наши радикальныя партіи до революціи — и социалистическія, и кадетская. Широкая русскія народныя массы, особенно земледѣльческія, будутъ долгое время еще менѣе политически активными и независимыми послѣ революціи, чѣмъ они были до революціи.

Такъ для кого же будетъ реально-выгоденъ республиканизмъ и парламентаризмъ въ „новой“ Россіи, можетъ быть даже въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, пока не окрѣпнутъ снова національныя русскія внутреннія силы — сельскохозяйственныя, торгово-промышленныя, интеллигентныя? Безспорно, до наступленія этого момента, для чего понадобится новая упорная, лишь эволюціоннымъ путемъ подвигающаяся къ цѣли, работа русскаго народа, для Россіи національно-выгоднѣе, а потому и государственно-цѣлесообразнѣе является болѣе независимая отъ политическихъ партій, болѣе общенациональная, болѣе, хотя бы по инстинкту, опирающаяся на широкіе народныя низы Монархическая Власть, съ той степенью участія народа въ государственномъ управленіи, какая диктуется лишь наличнымъ соотношеніемъ внутреннихъ силъ, лишь наличной стадіей эволюціи, а совсѣмъ не радикальными абстрактными идеалами, осуществимыми лишь при соответствующей стадіи эволюціи, а не по велѣніямъ революціи.

Да развѣ и при высокомъ уровнѣ капитализма и культуры народы съ крѣпкимъ національнымъ самосознаніемъ непремѣнно отказываются отъ эмблемы политическаго единства — монархической власти?

Развѣ Англія съ ея высокимъ капитализмомъ не остается страной монархической? Развѣ капиталистическая и

высоко-культурная Германія не цѣнила своего монархическаго объединенія и не стремится къ нему всѣми силами своего высоко-развитога политическаго сознанія?

Итакъ, самое главное и самое важное въ глазахъ революціи ея — „завоеваніе“: „паденіе самодержавія“ является совсѣмъ еще не „завоеваніемъ“, а пустой фикціей: всѣ реальныя внутреннія, единственно дѣйствительныя условія сохраненія Самодержавія въ Россіи, даже въ формахъ болѣе старыхъ, чѣмъ было до революціи, не только сохранились, но и укрѣпились, благодаря разрушеніямъ и опустошеніямъ революціи.

Россія, если ей не навяжутъ, въ угоду незначительныхъ уцѣлѣвшихъ слоевъ буржуазіи — по преимуществу инородческой — республиканскихъ и парламентарныхъ формъ государственности, будетъ непремѣнно Монархіей, при чемъ Монархіей, можетъ быть, даже менѣе конституціонной, чѣмъ она была до революціи!

Пойдемъ далѣе. — Политическія свободы, какъ „завоеванія революціи“... Во что онѣ превратились въ четыре года революціонной власти, извѣстно даже нашимъ революціоннымъ дѣтямъ, по инерціи продолжающимъ лепетать о „завоеваніяхъ революціи“. При томъ — не только для „контр-революціонеровъ“, но и для самыхъ подлинныхъ революціонеровъ, не сумѣвшихъ, однако, устроиться у кормила власти, и для такихъ „сочувствующихъ“ революціи, какими были, особенно въ первое время, напр., наши кадеты. Революція уничтожила физически „царское самодержавіе“, но вмѣсто него, и именно неизбежно, создала другое самодержавіе, грубо-азиатское, горшее для самихъ революціонеровъ и самое гибельное для національнаго прогресса Россіи. А то обстоятельство, что нѣкоторые элементы народа, хотя бы даже подъ вліяніемъ революціоннаго психоза, обмана и самообмана, но все же поддерживали грубо-азиатское самодержавіе комиссаровъ не только за страхъ, но и за совѣсть, съ массово-психологической точки зрѣнія, показываетъ, что и психологическая почва для Самодержавія въ народѣ далеко не истощилась.

Соціальныя „завоеванія революціи“ имѣютъ тоже только отрицательный, разрушительный характеръ. Въ центрѣ этихъ „завоеваній“ стоитъ земельный вопросъ. Не касаясь этого вопроса во всемъ его объемѣ (объ этомъ будемъ говорить въ особомъ специальномъ докладѣ) мы должны лишь ограничиться утвержденіемъ, что революція ни въ какомъ случаѣ не уничтожила условій для возрожденія крупнаго капиталистическаго сельскаго хозяйства въ Россіи, какъ таковаго, независимо отъ соціальнаго состава землевладѣльцевъ. Возможно, что дворянское помѣстное землевладѣніе, какъ соціальное явленіе „старой Россіи“, не въ состояніи будетъ возродиться въ прежнемъ объемѣ; значительная часть его, вѣроятно, распылится и хозяйственно, и соціально. Эволю-

ціонный процессъ перехода земли изъ рукъ крупныхъ сословныхъ собственниковъ въ руки безсословныя, все время совершавшійся и до революціи, будетъ рѣзко ускоренъ революціей. Но мобилизація и распредѣленіе земельной собственности въ Россіи, подѣ влияніемъ революціи, совсѣмъ не приметъ тѣхъ шаблонно-соціалистическихъ уравнильных формъ, какія навязывались революціей. Площадь крестьянскаго землевладѣнія, особенно относительная, по расчету на оставшіяся въ живыхъ послѣ революціи крестьянскія души, можетъ быть и возрастетъ. Но производительность этой площади, въ виду разрушенія инвентаря и всѣхъ вообще видовъ капитала во всемъ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, въ томъ числѣ и въ крестьянскомъ, сильно понизится, и аграрный вопросъ въ Россіи никакого разрѣшенія отъ революціи въ дѣйствительности не получитъ; онъ будетъ втиснутъ, какъ и всѣ другіе вопросы развитія, въ неумолимыя рамки эволюціи, будетъ, слѣдовательно, отброшенъ назадъ, въ худшія условія, чѣмъ какія уже создались въ послѣднія десятилѣтія „старого режима“. Крестьянство, ослабленное къ тому же въ своихъ живыхъ силахъ, хозяйственно не въ состояніи будетъ использовать всѣ опустѣвшія отъ „завоеваній революціи“ земельныя площади Россіи. Хозяйственная организація и эксплуатація этихъ площадей поэтому неизбежно приметъ формы крупнаго капиталистическаго, а не трудового землевладѣнія, или, что гораздо хуже въ смыслѣ прогресса русскаго народнаго хозяйства, останется въ рукахъ государства, т. е. земля будетъ лежать въ видѣ слабо эксплуатируемаго запаснаго фонда, если притокъ капиталовъ въ русское сельское хозяйство извнѣ, въ силу политическихъ или какихъ-либо другихъ условій, окажется слабымъ. Крупное землевладѣніе возстановится. Вся разница, по волѣ „завоеваній революціи“, будетъ заключаться въ томъ, что землевладѣльцами окажутся въ болѣе или менѣе значительной степени не русскіе люди, исторически, государственно и національно связанные съ русской землей, а инородцы и иностранцы. Выиграетъ или проиграетъ отъ этого русскій народъ, русская культура и національно-русское государство — вопросъ весьма спорный.

Далѣе — съ старымъ, сословно-земельнымъ строемъ Россіи тѣсно связаны были такія крупныя стороны внутренней жизни, какъ земское самоуправленіе, а слѣдовательно и развитіе школьнаго, агрономическаго, медицинскаго, кооперативнаго дѣла и т. д. Соціальное значеніе этого, какъ почвы для роста мелкой буржуазіи, мѣстной интеллигенціи многочисленныхъ кадровъ земскаго „третьяго элемента“ было огромно. Весьма большой вопросъ, будетъ ли въ состояніи мѣстное самоуправленіе, въ періодъ послѣреволюціоннаго возстановленія и перестроиванія, впитать въ себя даже ту массу „третьяго элемента“, которая уцѣлѣетъ отъ революціи, не говоря уже о созданіи новыхъ кадровъ. Кромѣ

того, поскольку власть въ мѣстномъ самоуправленіи будетъ переходить вполнѣ естественно и неизбѣжно въ руки, главнымъ образомъ, хозяйственнаго крестьянства, перспективы роста служилой мѣстной интеллигенціи скорѣе будутъ менѣе благоприятными, чѣмъ болѣе благоприятными по сравненію съ старой сословно-землевладѣльческой Россіей, въ которой дворянскаго идеализма было даже больше, чѣмъ нужно. Хозяйственный крестьянинъ и раньше былъ куда прижимистѣе по части расходованія народныхъ средствъ на общественныя потребности, чѣмъ въ общемъ далеко не столь хозяйственный русскій дворянинъ — землевладѣлецъ, а теперь, послѣ революціи, когда крестьянину придется усиленно залечивать раны отъ „завоеваній революціи“, онъ и подавно будетъ прижимистъ во всѣхъ „культурныхъ начинаніяхъ“, даже и при сознаніи „полноты власти“ за собой, а можетъ быть и благодаря этому сознанію. Конечно, такая прижимистая психологія и политика въ мѣстномъ, какъ и во всякомъ другомъ, управленіи является гораздо болѣе здоровой, отвѣчающей нормальному эволюціонному росту мѣстныхъ культурныхъ силъ, чѣмъ политика безхозяйственнаго идеализма, вѣрившая въ то, что формой и количествомъ можно создавать и внутреннее содержаніе культуры. Въ томъ была, бесспорно, крупная ошибка и нашего мѣстнаго самоуправления, и нашего центрального государственнаго управленія въ періоды либерализма.

Болѣе реалистическій складъ русскаго хозяйственнаго крестьянства въ состояніи будетъ создать болѣе нормальный, съ внѣшней стороны, можетъ быть, не столь быстрый и не столь эффектный — родъ культурной эволюціи Россіи. Вотъ почему въ строительствѣ „новой“ Россіи хозяйственному крестьянству всячески нужно предоставлять возможно болѣе широкое мѣсто и въ земскомъ самоуправленіи, и въ управленіи государственномъ по мѣрѣ роста той хозяйственной, дѣйствительно демократической, по самой природѣ своей реалистической, созидательной, а не фантазерской интеллигенціи, которая въ состояніи будетъ подниматься до верховно-государственнаго управленія. Это будетъ истинная національно-демократическая русская интеллигенція, а не та „революціонно-демократическая“, дворянско-разночинная, космополитическая, всецѣло поддавшаяся вліянію нерусскихъ, ино-національных группъ интеллигенціи, которая такъ упорно стремилась къ революціонному разрушенію Россіи и столь роковымъ образомъ дождалась своей „завѣтной“ мечты и цѣли.

Мы не можемъ говорить и о „завоеваніяхъ революціи“ въ области экономическаго развитія Россіи. Что такихъ „завоеваній“ нѣтъ, что революція только дезорганизовала производственный аппаратъ рѣшительно во всѣхъ отрасляхъ русскаго народнаго и государственнаго хозяйства и уничтожила огромную часть матеріальныхъ цѣнностей, созданныхъ

вѣковымъ трудомъ русскаго народа, сильно отодвинувши этимъ назадъ стадію экономической эволюціи Россіи, это признають теперь даже сами идеологи революціи, не только ка-детскіе и ка-детствующие, но, можно сказать, даже и большевистскіе.

Какія же, наконецъ, остаются „завоеванія революціи“, въ реальности которыхъ можно было бы сколько-нибудь не сомнѣваться? Ни въ политической, ни въ социальной, ни, въ особенности, въ экономической области нѣтъ абсолютно никакихъ „завоеваній“ русской революціи 1917 года. Эти завоеванія существуютъ только въ фантазерской мысли тѣхъ революціонеровъ и тѣхъ сочувствующихъ революціи, которые, по старой руссійской интеллигентской традиціи, привыкли жить идеалистическими абстракціями, фикціями, и до сихъ поръ, не смотря даже на такіе страшные практическіе опыты и результаты революціи, не научились мыслить болѣе реально, болѣе объективно, болѣе положительно. Ихъ нѣтъ, этихъ „завоеваній революціи“, этихъ кровавыхъ фикцій, стоившихъ, однако, столько же жертвъ и страданій всего русскаго народа. Всѣ, не лишенные самаго элементарнаго здраваго смысла, должны рѣшительнѣйшимъ образомъ отбросить эти вреднѣйшія фикціи и сказать: „Тѣ, кто до сихъ поръ продолжаетъ твердить о завоеваніяхъ революціи, совершаютъ ту же разрушительную работу по отношенію къ русскому народу и государству, какую совершали они морально, даже организаторски поддерживая революцію, санкціонируя — и можетъ быть даже и не благодаря однимъ только идейнымъ причинамъ и воздѣйствіямъ, прорвавшуюся народную стихію. „Формула и лозунгъ „завоеванія революціи“ могутъ только непримиримо раздѣлять русскихъ людей на два лагеря, между которыми никогда, ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть политическаго единенія, — на лагерь „революціонно-демократическій“, для котораго никакія жертвы русской кровью, русскимъ достояніемъ, русскимъ именемъ не страшны во имя пустой фикціи, во имя абстрактнаго, субъективнаго идеала, во имя партійныхъ фанатическихъ цѣлей, и лагерь „эволюціонно-демократическій“, для котораго требованія эволюціоннаго развитія, (что, между прочимъ, подсказывается и такъ называемымъ матеріалистическимъ пониманіемъ историческаго процесса) являются обязательными методологически, для котораго истинно-реальное желаніе — благо и счастье всего народа — является единственнымъ руководящимъ критеріемъ не только моральнымъ, но и политическимъ, для котораго, поэтому, демократизмъ ни въ коемъ случаѣ не связанъ съ требованіемъ подавленія однимъ классомъ, однимъ слоемъ народа — другого класса или слоя, а лишь съ требованіемъ взаимной солидарности ихъ въ процессѣ творческой работы по созданію общаго прогресса. Эта взаимность на дѣлѣ можетъ выливаться и въ формы такъ называемой „борьбы классовъ“, но при отчетливомъ

сознаніи въ то же время и необходимости — изъ солидарности въ творческомъ созиданіи общаго народнаго блага . . . Для революціоннаго лагеря не страшны „великія потрясенія“, слѣдствіемъ которыхъ обычно „бываютъ и „великія разрушенія“. Эволюціонный лагерь не видитъ смысла въ разрушеніяхъ, а потому не можетъ принципиально мириться и съ потрясеніями, поскольку въ человѣческой волѣ избѣгать ихъ. Болѣе того: эволюціонный лагерь видитъ въ „великихъ разрушеніяхъ“, тягчайшее преступленіе передъ народомъ и передъ созданнымъ имъ государствомъ, а потому считаетъ тягчайшимъ преступленіемъ онъ и „великія потрясенія“, считаетъ антиморальной, антинародной и антигосударственной самую идеологию этихъ потрясеній, т. е. идеологию революціонную. Революція, преслѣдующая цѣли насильственнаго измѣненія самаго существа эволюціоннаго развитія народа и государства, есть не только вредный абсурдъ, но и тяжкое преступленіе тѣхъ, кто повиненъ въ революціи морально работой, чувства, мысли и воли. Преступленіе именно, и только потому, что такая революція никогда не дастъ и не сможетъ дать блага и счастья народу больше того, что дастъ эволюція, а — напротивъ — совершенно бесполезно, лишь въ угоду революціонно-партиіному фанатизму, разрушаетъ благо народа, несетъ народу массу несчастій. Революціонеры, поддерживающіе такую революцію, не друзья, а враги народа. Они не демократы, а явные или скрытые сторонники самой жестокой олигархіи, все равно, какой характеръ эта олигархія не носила бы, аристократическій или демагогическій. Демагоги — не демократы, а лишь обманщики народа... И если есть хоть какое нибудь реальное „завоеваніе“ революціи, то развѣ лишь въ этой духовной области народной жизни и народнаго развитія: на тяжелыхъ, столь дорого стоящихъ урокахъ и опытахъ социальной революціи русскій народъ воочію увидитъ, что такое революція и кто такіе революціонеры, и подавно убѣдится въ томъ, что эволюціонные пути развитія безконечно разумнѣе, лучше, выгоднѣе, чѣмъ пути революціонные. Глубочайшая и сложнѣйшая работа мысли по самымъ основнымъ вопросамъ социальной и политической жизни неизбѣжно совершалась, совершается и долго еще будетъ совершаться въ народѣ подъ вліяніемъ переживаній и уроковъ революціи. Это самая живая, самая убѣдительная политическая школа для народа, для всѣхъ слоевъ, отъ низовыхъ массъ, до самихъ высшихъ социальныхъ и политическихъ верховъ. И если бы эти результаты напряженной работы народной мысли могли бы быть теперь же непосредственно примѣнены въ реальной созидательной работѣ народа по его социальному и политическому творчеству, то это можно было бы признать дѣйствительно „завоеваніемъ“ революціи. Къ несчастію, даже и это „завоеваніе“ революціи не имѣетъ непосредственнаго значенія: народъ, занятый



залечиванієм ранъ отъ революціи, народъ, об'єднавшій отъ революціи, не въ состояніи будетъ сразу и въ полной мѣрѣ использовать хотя бы эти идейные уроки революціи. Только дальнѣйшія поколѣнія смогутъ реализовать тѣ духовныя цѣнности, которыя дадутъ уроки революціи, оставивши слѣды въ сознаніи и въ политическомъ воспитаніи народа. Но реальная политическая мысль ни въ коемъ случаѣ не можетъ признать, чтобы тѣ неисчислимыя и, частью, невозвратимыя жертвы, какія понесъ народъ во время революціи, хоть сколько-нибудь достаточно возмѣщались бы ростомъ сознанія и политическаго воспитанія народа подъ вліяніемъ уроковъ революціи. Матеріальныя условія жизни и развитія народа безконечно сильнѣе мыслительныхъ, идейныхъ и, только при параллельномъ ихъ развитіи, вліяніе послѣднихъ на весь процессъ развитія сказывается въ безспорномъ и положительномъ направленіи. Разрушенія, причиненныя революціей въ матеріальной области народной и государственной жизни, надолго будутъ парализовать самую возможность использования народомъ этихъ духовныхъ завоеваній революціи, такъ какъ для realнаго ихъ примѣненія не будетъ матеріальной основы. Еще болѣе вызываетъ сомнѣніи цѣнность духовныхъ, т. е., прежде всего, мыслительныхъ „завоеваній“ революціи въ виду тѣхъ огромныхъ и страшныхъ разрушеній, какія революція произвела въ „моральной“ области духовной жизни народа: паденіе, хотя и временное, религіознаго чувства. Революціонное озорство по отношенію къ Церкви и духовенству, разложеніе самыхъ элементарныхъ устоевъ общечеловѣческой морали, поправіе правъ человѣческой личности, развитіе жестокости, доходившей почти до кровожадности, разрушеніе психологическихъ и правовыхъ устоевъ социальной уравниновѣщенности, социального порядка, безъ чего непрочнымъ является и порядокъ общественный и государственный и т. д., и т. д. — всѣ эти несомнѣнныя и глубокія разрушенія революціи въ духовной жизни народа точно также потребуютъ отъ народа огромнаго напряженія духовныхъ силъ для возстановленія нарушеннаго духовнаго равновѣсія. Едва ли поэтому одни мыслительныя „завоеванія“ революціи въ духовной жизни народа смогутъ — при огромныхъ разрушеніяхъ во всѣхъ другихъ областяхъ — оказать, по крайней мѣрѣ, въ ближайшій возстановительный періодъ народной жизни сколько-нибудь реально продуктивными.

Какія же, спрашивается, останутся „завоеванія“ революціи, положительность которыхъ для народа, для государства, для національнаго русскаго развитія прогресса могли бы быть признаны сколько-нибудь объективной политической мыслью? — Ихъ нѣтъ абсолютно никакихъ! Они или фикція абстрактнаго, совершенно оторваннаго отъ живой дѣйствительности болѣзненно-гипертрофированнаго російскаго идеализма, ихъ глубочайшій обманъ и самообманъ со

стороны тѣхъ слоевъ и элементовъ русскаго гражданства, для которыхъ революціонныя разрушенія откѣываютъ все же нѣкоторые виды на будущее исключительно въ смыслѣ завоеванія политической власти надъ другими слоями русскаго народа.

Когда русскіе торговопромышленники на парижскомъ съѣздѣ „торжественно заявляютъ“ о томъ, что они видятъ „завоеванія революціи“ въ паденіи царизма, а нѣкоторые — въ экономическомъ и социальномъ разрушеніи русскаго землевладѣльческаго помѣстнаго класса, они готовы при этомъ закрывать глаза на всѣ тѣ безчисленныя и глубокія разрушенія, какія произвела революція не только въ помѣстномъ классѣ, но и въ классѣ крестьянскомъ, составляющемъ главнѣйшую основу государства, и въ классѣ рабочемъ, да и въ самомъ классѣ торгово-промышленномъ, то не ясно ли, что такіе революціонные торговопромышленники радуются „завоеваніямъ революціи“ только исходя изъ одного мотива, крѣпко овладѣвшаго ихъ слабой молодой политической мыслью, изъ мотива борьбы за политическую власть? Не помѣстный землевладѣльческій классъ, какъ это было при „Царизмѣ“, долженъ быть всего ближе къ власти, а мы торгово-промышленники... И съ такой узко-классовой и односторонне-политической точки зрѣнія, даже разрушенія революціи могутъ представляться торговопромышленникамъ „завоеваніями“... Но ясно, что для народа, для націи, для государства это — совсѣмъ еще не завоеваніе, а лишь открытіе, усиленіе шансовъ на власть, вмѣсто помѣстнаго класса, классу торговопромышленному.

Когда Россійская радикальная интеллигенція съ давно присущимъ ей нездоровымъ фантазерскимъ идеализмомъ продолжаетъ, не смотря на понесенныя и ею огромныя потери, жертвы и испытанія, упорно твердить все же о „завоеваніяхъ революціи“, то въ этомъ трудно объяснимомъ упорствѣ передъ неотразимыми фактами реальной дѣйствительности можно видѣть лишь одинъ сколько-нибудь реальный мотивъ: вѣдь интеллигенція, не смотря на ея внѣклассовый, вѣрнѣе разноклассовый, разночинный социальный характеръ, представляетъ, какъ и торговопромышленный классъ, тотъ ближайшій слой, который претендуетъ на власть, который видитъ, поэтому, въ русской „исторической“ власти, базировавшейся, главнымъ образомъ, на помѣстномъ классѣ, своего „врага“, т. е. конкурента. Не даромъ представители торговопромышленнаго класса на недавнемъ парижскомъ съѣздѣ, какъ и раньше, до революціи и во время революціи, дѣлали политическіе реверансы передъ этой радикальной или, какъ они говорятъ, „жертвенной“ интеллигенціей: ближайшій дѣлежъ политической власти въ „новой“ Россіи, поскольку революція дѣйствительно обезсилила помѣстный классъ, будетъ происходить, главнымъ образомъ, между торговопромышленнымъ классомъ и интеллигенціей. Вѣрнѣе, ин-

теллигенція, какъ соціальный слой, не обладающій средствами матеріальнаго производства, слой, поэтому, „служилый“, пойдетъ на услуженіе торговопромышленному классу, на услуженіе средней и крупной буржуазіи. „Идеализмъ“ нашей радикальной интеллигенціи, совершенно неизбѣжнымъ, реальнымъ путемъ не только не помѣшаетъ ей, но и приведетъ ее къ такой, весьма простой, далеко не идеалистической цѣли, какъ услуженіе крупному капиталу, крупной буржуазіи. Конечно, въ этомъ нѣтъ ничего „дурного“; напротивъ, это вполне естественно и вполне политически цѣлесообразно: и крупная буржуазія, какъ классъ безспорно производительный, творческій, долженъ располагать и своей интеллигенціей, своей служилой духовной силой. Но при чемъ тутъ „идеализмъ“ и „жертвенность?“ И при чемъ тутъ „завоеванія революціи“, какъ нѣчто общенациональное, важное и положительное? Если успѣхъ въ борьбѣ за власть дѣйствительно окажется въ рукахъ крупной буржуазіи, а она возьметъ себѣ на услуженіе, какъ духовную силу, эту самую „жертвенную“ интеллигенцію, прекрасно, это дѣло ея, взаимно хозяйское. Но будетъ ли это „завоеваніемъ“ съ обще национальной точки зрѣнія, — это покажетъ только будущее, только исторія. А пока, не теряя здраваго смысла и объективности, не будемъ называть „завоеваніемъ“ того, что представляетъ собою, съ общественной точки зрѣнія, только бездну разрушенія и хаоса. И не будемъ, не должны забывать при этомъ другихъ, гораздо болѣе многочисленныхъ слоевъ русскаго народа, для которыхъ вопросъ о власти въ ближайшіе моменты русской исторіи не представляетъ такого непосредственнаго интереса, какъ для буржуазіи и интеллигенціи, — слоевъ русскаго крестьянства и русскаго рабочаго класса. Эти слои, являясь въ дѣйствительности самой жизненной основой государства, только демагогическимъ обманомъ могутъ привлекаться къ преклоненію передъ „завоеваніями“ революціи: для нихъ эти завоеванія уже абсолютно ничего, кромѣ несчастій и страданій, не представляютъ, а реальное обладаніе политической властью, когда для этого существуютъ и къ этому стремятся такіе сильные конкуренты, какъ торговопромышленный классъ и готовая идти къ нему на услуженіе „жертвенная“ интеллигенція, абсолютно недоустримимо. Эти слои можно манить властью только обманомъ. И этотъ обманъ широко практиковался и продолжаетъ практиковаться въ революціи какъ со стороны „жертвенной“, особенно соціалистической интеллигенціи, отъ народныхъ социалистовъ и социалистовъ-революціонеровъ до большевиковъ, такъ и со стороны не столь „жертвенной“, а болѣе „высококультурной“ какъ тоже говорилось на парижскомъ съѣздѣ — интеллигенціи кадетской, ближе стоящей къ крупной буржуазіи, къ торговопромышленному классу, чѣмъ интеллигенція соціалистическая. Крестьянство и рабочій классъ по-прежнему все еще остаются

безъ своей интеллигенціи, если не считать слабаго еще пока слоя не столь радикальной и „жертвенной“ интеллигенціи, начинающей проникаться національно-демократическимъ, эволюціоннымъ, творчески-консервативнымъ, дѣйствительно народнымъ и государственнымъ міровоззрѣніемъ.

Съ точки зрѣнія социальныхъ и политическихъ строеній и идеаловъ, хотя бы угадываемыхъ больше чувствомъ, чѣмъ сознаніемъ, для крестьянства, да и для рабочаго класса, гораздо болѣе близкими, своими, являются такіе культурные слои, какъ духовенство и хозяйствующій помѣстный классъ, а также классъ мелкой и средней, непосредственно хозяйствующей въ своей области, торгово-промышленной буржуазіи, чѣмъ классъ крупной буржуазіи и слой „жертвенной“ интеллигенціи, такъ жадно стремящейся къ реальному, по возможности-безраздѣльному обладанію властью. Для крестьянства, для рабочаго класса, для болѣе близкихъ къ нимъ по крови, по духу, по эволюціонности міровоззрѣнія, слоевъ духовенства и національно-демократической интеллигенціи, для мелкой и средней торгово-промышленной буржуазіи, для хозяйствующаго, творческаго средняго и крупнаго землевладѣльческаго класса, являвагося въ вѣковой исторіи русскаго государства источникомъ не только консервативныхъ, но и, безспорно, даже ярко-прогрессивныхъ началъ въ развитіи культуры и государственности, а потому вполне естественно являющагося и руководящимъ классомъ для всѣхъ другихъ творческихъ слоевъ народа: крестьянства, рабочихъ, мелкой и средней буржуазіи, частью и интеллигенціи, — для всѣхъ этихъ слоевъ и классовъ русскаго народа „завоеванія“ революціи являются лишь вреднѣйшей фикціей и злостнѣйшимъ демагогическимъ обманомъ. Пусть та крупная буржуазія, ряды которой въ Россіи пополняются въ значительной степени тѣми по, крови не русскими, „народами“, которые добиваются „самоопредѣленія“, и та „жертвенная“ интеллигенція, которая свой „идеализмъ“ на дѣлѣ сводитъ къ служенію этой буржуазіи и къ дѣлежу съ ней политической власти, пусть они говорятъ о томъ, что революція вотъ-вотъ уже даетъ имъ въ руки политическую власть, но пусть они не говорятъ, пусть не лгутъ, что революція дала Россіи и русскому народу въ цѣломъ какія то „завоеванія“ . . .

Къ какимъ же выводамъ и заключеніямъ приводитъ анализъ „завоеваній“ революціи всѣхъ тѣхъ, кто рѣшительно, органически отвергаетъ ихъ, какъ величайшее зло и несчастье для Родины, для русскаго Народа, для русской исторіи, для русскаго національнаго дѣла?

Еще разъ попытаемся вкратцѣ сформулировать эти выводы и заключенія.

Революція не создала и не могла создать ничего положительнаго. Ея работа — исключительно разрушительная. Развалъ государства, созданнаго вѣковыми усиліями поко-

лѣній русскаго народа, былъ прямѣмъ политическимъ результатомъ революціи. Потерявъ государственную организацію и внѣшнюю мощь вмѣстѣ съ разрушеніемъ сильнѣйшей въ мірѣ во времена Царской власти русской Арміи, Россія перестала существовать какъ великая держава. Русскому народу предстоитъ возсоздавать государственную мощь Россіи, затрачивая на это снова тотъ трудъ, какой уже былъ затраченъ предшествующими поколѣніями.

Разрушивъ старую историческую власть, революція органически не смогла замѣнить ее новой властью, способной продолжать созидательную государственную работу. Отсюда — большевизмъ и анархія.

Разрушивъ путемъ демагогическаго возбужденія народной стихіи, въ которой всегда и всюду имѣются элементы неудовлетворенности социальнымъ неравенствомъ, исторически создающийся социальный строй, революція не могла вмѣсто него создать новый, болѣе удовлетворяющій народную стихію и создающій лучшія условія для социальнаго прогресса. Въ тѣсной связи съ социальнымъ строемъ произошло и разрушеніе основъ организаціи всего народнаго хозяйства страны, обрекшее производство страны на умираніе, а народъ — на голодъ.

Революція, давшая такіе реальные, на дѣлѣ, результаты, не можетъ долго держать въ своей власти народъ и страну. Самосохраненіе народа неизбежно должно заставить его свергнуть разрушительное, гибельное иго и бремя революціи. Народъ и страна должны вернуться на путь эволюціи. Но революція, уничтоживъ значительную долю народнаго достоянія и въ матеріальной, и въ духовной, и въ политической области, соотвѣтственно понизила общую мощь народа и государства. Народное эволюціонное развитіе Россіи, достигнутое до революціи, можетъ оказаться отодвинутымъ назадъ. Поэтому можетъ оказаться почва для реакціи не только психологической, но и для реакціи матеріальной во всѣхъ отрасляхъ народной жизни, въ томъ числѣ и для реакціи политической.

Желать этого никто не можетъ, но если это произойдетъ вопреки желаніямъ, въ силу реальныхъ законовъ социальнаго развитія, всѣ сознающіе и признающіе въ этомъ вину революціи должны будутъ приложить всѣ свои духовныя силы къ тому, чтобы хотя бы исходная точка эволюціонной работы Россіи до революціи возможно скорѣе была достигнута Россіей.

Главнѣйшимъ реальнымъ средствомъ для этого является, конечно, прежде всего, возстановленіе того нормальнаго общаго строя жизни страны, при которомъ эволюціонное развитіе Россіи могло бы продолжаться.

Всѣ элементы этого строя, и моральные, и матеріальные, и экономическіе, и социальныя, и культурныя, и политическіе какъ въ фокусѣ сосредотачиваются и отражаются въ вѣнцѣ

государственного здания — въ Верховной Власти Государства.

Анализъ реальныхъ условий, создающихъ тотъ или другой строй этой Власти, убѣждаетъ насъ, что въ Россіи въ данный періодъ ея исторіи, не смотря на жесточайшій внѣшній натискъ революціи на старую историческую русскую власть, Верховная Власть Государства можетъ и должна быть во имя блага русскаго народа и во славу русской исторіи только монархической. Только Монархія, возглавляющая и символизирующая крѣпкую національно-русскую государственную власть, можетъ вывести Россію изъ хаоса и анархіи, созданныхъ революціей, и направить Россію на путь нормальнаго эволюціоннаго развитія. Только Монархія будетъ символизировать для русскаго народа возвращеніе его на путь гражданскаго, социальнаго и государственнаго порядка и права. Только Монархія будетъ являться въ глазахъ народа прочной гарантіей развитія Россіи на истинно-народныхъ, національно-русскихъ началахъ, единственно обезпечивающихъ національные интересы, національное достоинство и національную мощь русскаго народа. Именно, въ силу этого глубоко-реальнаго значенія Монархіи, русскій народъ вѣками твердо стоялъ „за Царя“ и въ силу этого же значенія теперь, на горькомъ опытѣ испытывъ послѣдствія крушенія и разрушенія вѣковой формы государственнаго строя, русскій народъ уже началъ сознавать и чувствовать свою глубочайшую историческую ошибку. Революція и начинаетъ понимать, что единственный государственный путь исправленія этой ошибки — возвратъ „къ Царю“, т. е. къ вѣковому, лишь эволюціонно развивавшимся, устоямъ національной русской государственности, которые русская народная мудрость, государственная чуткость вылила въ такую яркую символическую формулу: „За Вѣру, Царя и Отечество.“

Русскій народъ очнулся отъ гипноза революціи и первой его конкретной политической формулой этого пробужденія къ новой политической жизни, глубоко вѣрно и жизненно, является возвратъ „къ Царю“. Намъ, интеллигентнымъ верхамъ народа, остается только идти за народомъ, вносить въ его политическое чутье возможно больше логической ясности, поддерживать политическое чувство народа силой политическаго убѣжденія. Въ этомъ — важнѣйшая наша идеологическая задача. О практическихъ путяхъ воплощенія этой важнѣйшей политической идеи русскаго народа, просыпающагося отъ страшнаго сна революціи, мы въ данномъ докладѣ говорить не будемъ. Наша задача сейчасъ, въ настоящемъ докладѣ, только идеологическая. Но значеніе идеологіи — безконечно велико. Когда въ народѣ и въ его болѣе активнѣхъ политическихъ слояхъ нарастаетъ чувство, идея, наконецъ — убѣжденіе, реальные пути, средства и силы для осуществленія осознанной національной идеи и задачи найдутся сами собою. Найдется національная вооруженная сила, жизненно реально всегда

являющаяся наиболѣе дѣйственнымъ факторомъ въ рѣшеніи такихъ основныхъ національных задачъ. Найдется достойный вождь этой національной вооруженной силы. Найдутся матеріальныя средства для ея поддержанія. Найдется авторитетъ этой силы не только въ глазахъ самого народа, ее создающаго, но и въ глазахъ внѣшнихъ государственныхъ силъ, международныхъ, для которыхъ существованіе Россіи, какъ живого организма, а не полуразлагающагося трупъ, грозящаго зараженіемъ трупнымъ ядомъ всему міру, является далеко не безразличнымъ...

Конечно, и объ этихъ реальныхъ путяхъ, силахъ и средствахъ должны думать до мельчайшихъ даже техническихъ подробностей плана тѣ, кому это по силамъ, кто технически къ этому призванъ. Но здѣсь мы говоримъ только объ идейной, идеологическѣй сторонѣ дѣла. И первымъ идеологическимъ требованіемъ къ тѣмъ, кто чувствуетъ въ себѣ силу и убѣжденіе идти за русскимъ народомъ по пути къ возрожденію эволюціонныхъ путей развитія Россіи, т. е. прежде всего, и главнѣе всего — къ восстановленію исторической формы Верховной Русской Власти — Монархіи, какъ политической гарантіи лучшаго будущаго Россіи, должно являться тѣснѣйшее политическое объединеніе всѣхъ тѣхъ политическихъ теченій, партій, группъ, элементовъ, которые въ основу своего политическаго міровозрѣнія ставятъ признаніе революціи величайшимъ зломъ и несчастьемъ для Россіи, величайшимъ преступленіемъ передъ Россіей и передъ русскимъ народомъ. Необходимо создать единое Русское Национальное Объединеніе, какъ органическую противоположность существующему революціонному объединенію извѣстныхъ русскихъ политическихъ партій, группъ и элементовъ. Отношеніе къ революціи — наиболѣе всеобъемлющій идеологическій признакъ „Русскаго Национальнаго Объединенія“. Безусловно необходимымъ политическимъ признакомъ этого „Объединенія“ должно являться признаніе принципа Монархіи для возрождающейся Россіи. Объ этомъ нужно заявить и всегда заявлять открыто, рѣшительно, съ глубочайшимъ и непоколебимымъ убѣжденіемъ, такъ какъ безъ этого признанія „Русское Национальное Объединеніе“ не было бы національнымъ, а политическая программа „объединенія“ не имѣла бы живого содержанія. Такъ называемыя, „тактическія“ умолчанія для здоровой жизненной политической идеологіи не только ненужны, бесполезны, но и положительно вредны. Они подрываютъ вѣру въ глубину убѣжденія, а безъ вѣры идеи — лишь мертвыя логическія формулы. Для враговъ данной идеологіи умолчанія совершенно неубѣдительны. Истинная сущность идеологіи и при умолчаніяхъ такъ же ясна, какъ и при открытыхъ утвержденіяхъ, а уклоненіе отъ борьбы съ врагомъ за свои убѣжденія, конечно, только ослабляетъ значеніе и силу идеологіи. Срывать практическій успѣхъ „подъ шумокъ“

можетъ быть иногда и можно, но значеніе такого успѣха лишь временно и ничтожно. Лучшее много разъ терпѣть пораженія, но добиться, наконецъ, закаляясь въ борьбѣ, прочной побѣды, чѣмъ довольствоваться успѣхами „подъ шумокъ“ и воспитывать вреднѣйшую въ развитіи политической массы психологію страуса.

Жизненной основой и силой идеологіи „Русскаго Національнаго Объединенія“ является наличие среди русской эмиграціи, разбросанной по всему міру, многочисленныхъ иногда даже въ одномъ и томъ же центрѣ группъ и группировокъ, болѣе или менѣе полно и согласно принимающихъ эту идеологію. Основой и силой этой идеологіи является сочувствіе ей, вѣрнѣе, соотвѣтствіе ея политическимъ настроеніямъ широкихъ массъ русскаго народа: православнаго хозяйственнаго крестьянства и близкой ему по духу части рабочаго класса, почти безусловно всего русскаго православнаго духовенства, всего хозяйственнаго землевладѣнія, мелкой и даже средней торгово-промышленной національно русской буржуазіи, наконецъ извѣстной части національно чувствующей и національно настроенной русской интеллигенціи. Въ этихъ весьма крупныхъ, количественно самыхъ крупныхъ въ Россіи социальныхъ элементахъ, — крѣпчайшая база для роста той будущей, наиболѣе сильной политической партіи въ Россіи, которую мы можемъ назвать Русской Народной, Русской Національно-Демократической, Русской Національной Государственной партіями, какъ хотите не въ названіи дѣло и ядро которой, — русская національно-настроенная эмиграція — и можетъ, и должна создать здѣсь на чужбинѣ, въ революціонномъ изгнаніи. Не нужно, чтобы въ Константинополѣ, Бѣлградѣ, Берлинѣ, Парижѣ и т. д. существовало по нѣсколько фактически весьма однородныхъ, но стремящихся жить каждая сама по себѣ, русскихъ національно мыслящихъ, обычно вполнѣ опредѣленно монархическихъ группъ и группировокъ, со своими отдѣльными „совѣтами“ со своими отдѣльными, по необходимости тощими, кассами и т. п. Необходимо всѣмъ имъ слиться въ единую и уже по одному этому гораздо болѣе мощную организацію, назовемъ ли мы ее партіей, объединеніемъ или союзомъ — безразлично. Хотя безъ народа, безъ территоріи существованіе политической партіи, вѣрнѣе ея нормальное функціонированіе, дѣйствительно невозможно, но съ точки зрѣнія созданія ядра будущей партіи, политическое функціонированіе котораго немедленно начнется на родной землѣ, и возможно и предпочтительнѣе говорить именно объ образованіи здѣсь, на чужбинѣ ядра будущей единой русской политической партіи, стоящей на признаніи эволюціи, а не революціи, на признаніи русской національной идеи и на признаніи русской національной — въ данной моментъ неизбежно монархической — государственности. Необходимо теперь же, здѣсь, создать объединяющій Центръ этой будущей русской



политической партіи. На мѣстахъ необходимо создать такіе же объединяющіе центры для отдѣльныхъ районовъ русской эмиграціи. Необходимо изъ этихъ центровъ развивать возможную въ печальныхъ условіяхъ эмиграціи политическую дѣятельность всюду, гдѣ есть малѣйшая замѣтная группа русской эмиграціи. Необходимо создавать и поддерживать свои органы печати, такъ какъ безъ своей печати существованіе современныхъ политическихъ партій невозможно.

Необходимо, хотя бы отъ времени до времени, выпускать сборники въ цѣляхъ разработки вопросовъ идеологіи и программъ будущей національной русской партіи.

Въ этой партіи должны будутъ объединиться всѣ эволюціонные, хозяйственно и политически творческіе слои и элементы русскаго народа. Раздѣленіе и дробленіе однородно направленныхъ политическихъ силъ по классовымъ, социальнымъ оттѣнкамъ и нежелательно, и невозможно. Едва ли допустимо думать, что сословный строй въ Россіи можетъ возродиться въ старыхъ формахъ и въ старомъ объемѣ. Мы должны быть, тѣмъ болѣе, рѣшительно противъ возстановленія его путемъ насильственнымъ. Реальныя социальныя различія, конечно, не могли и не могутъ быть уничтожены никакой революціей. Они будутъ существовать и въ возрожденной Россіи. Но настаивать на сословной формѣ ихъ было бы политически и нецѣлесообразно, и вредно. Однако, различные социальные, элементы могутъ быть сходными, близкими по духу политически. Крупный землевладѣлецъ, ведущій капиталистическое хозяйство, можетъ быть политически гораздо ближе мелкому трудовому землевладѣльцу, чѣмъ интеллигентъ-соціалистъ или чѣмъ представитель крупной буржуазіи. Объединеніе и политическая солидаризація русскаго хозяйственнаго крестьянства съ землевладѣльческимъ капиталистическимъ слоемъ и возможна, и желательна въ ихъ взаимныхъ интересахъ. И это объединеніе можетъ быть, и должно осуществиться въ такой народной, національно — демократической монархической партіи. Это даетъ гораздо большіе и классовые, и общенациональные реальные результаты, чѣмъ политика сословной обособленности. Бывшему „высшему“ сословию вполне понятна здоровая идея солидарности классовъ, особенно классовъ, хозяйственный духъ которыхъ во многомъ однороденъ. Эта солидарность была раньше на почвѣ, главнымъ образомъ, хозяйственныхъ отношеній. Теперь она должна быть и на почвѣ отношеній политическихъ. Противъ исключительныхъ несоразмѣрныхъ претензій на политическую власть со стороны крупной, космополитической, почти интернациональной торгово-промышленной буржуазіи должно быть выдвинуто политическое объединеніе въ Народной, Национально-Демократической партіи буржуазіи землевладѣльческой и земледѣльческой, значеніе которой въ народно-хозяйственной жизни Россіи, какъ страны недавно

еще, главнымъ образомъ, сельско-хозяйственной, безспорно даже важнѣе, чѣмъ значеніе буржуазіи торгово-промышленной. Революція, выдвигая на политическую авансцену въ Россіи крупную космополитическую торгово-промышленную буржуазію, тѣмъ самымъ выдвигаетъ въ оппозицію ей національную сельско-хозяйственную буржуазію, въ которой весьма достаточно активную и положительную роль можетъ и долженъ будетъ играть болѣе культурный слой капиталистическаго русскаго сельскаго хозяйства, какова бы ни была социальная структура и форма этого слоя.

Итакъ, русская Монархія, единственно соответствующая всѣмъ жизненнымъ интересамъ многомилліоннаго слоя русскаго землевладѣльческаго крестьянства, можетъ и должна быть національной и народной, т. е. демократической, какой она была во всѣ столѣтія своего историческаго существованія. Въ ней политически сочетаются и объединяются главнѣйшія положительныя, творчески — государственно наиболѣе устойчивыя силы русскаго народа: земледѣльческое крестьянство, земледѣльчески хозяйствующій классъ, національные элементы буржуазіи и интеллигенціи, а моральную силу и устойчивость Монархіи символизируетъ вѣрная хранительница монархическаго принципа — Православная Церковь.

Русское монархическое движеніе — не классовое, а національное движеніе; не реакціонное, а глубоко прогрессивное, т. к. оно зоветъ народъ, страну и государство на путь эволюціоннаго, т. е. прогрессивнаго развитія. Русское монархическое движеніе зоветъ къ исправленію глубочайшей исторической ошибки русской исторіи — революціи и того жесточайшаго регресса въ развитіи русскаго народа и государства, какой вызвала и создала революція.

Май 1921 г.

Проф. Локоть.



**ИЗДАТЕЛЬСТВО ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛЪ.**